



info@fefm.eu

abril 2016

¿Que debemos pensar del acuerdo entre la Unión Europea y la Turquía del viernes 18 de marzo 2016 ?

*»Cada compromiso reposa sobre dos concesiones mutuas, pero no tendrían que darse concesiones cuando se trata de principios fundamentales «
Gandhi*

Introducción

Se han hecho muchas criticas hacia la posición de la Unión Europea frente a los problemas causados por la llegada masiva de migrantes ilegales que dejan la Turquía por las islas griegas del mar Egeo. Entre estos migrantes están seguramente los Sirios que huyen de la guerra civil que les castiga, pero también hay migrantes provenientes de otros países como el Afganistán, Irak y muchos otros, sobre todo africanos que buscan mejores condiciones de vida en Europa. Se distinguen así los migrantes políticos, que necesitan una protección internacional y los migrantes económicos que no la necesitan y que Europa ha elegido no aceptar.

De esta distinción deriva otra entre los países « seguros »,de donde provendrían los migrantes económicos los países « no seguros », que son los que están en guerra. Una de las condiciones esenciales para que las devoluciones previstas puedan hacerse de forma legal es que Grecia reconozca formalmente la Turquía como un país seguro, lo que deberá ser próximamente confirmado jurídicamente, pero ,por ejemplo Amnesty Internacionl contesta, acusando la Turquía de reenviar un centenar de Sirios cada día en Siria.

Llevar sobre este acuerdo del viernes 18 de marzo un juicio de conformidad con nuestros valores es difícil, porque si parece oportuno , en principio analizar con objetividad lo que se ha comunicado oficialmente a propósito de este acuerdo, objeto de la presente infocarta ,un verdadero juicio de valor ,no podrá ser formulado que una vez esté puesto en marcha, a partir del 4 de abril.

Hay que recordar que este acuerdo ha sido precedido de un primer plan de acción común UE-Turquía adoptado el 15 de octubre 2015 que pero ha quedado en gran parte en papel mojado. Un nuevo esquema de acuerdo ,muy criticado bajo el prisma de las leyes internacionales sobre los migrantes y los refugiados, ha sido acordado rápidamente el 7 de marzo 2016 entre la Merkel y el Ministro de asuntos exteriores turco Davutoglu y el primer ministro de los Países Bajos ,Mark Rutte, como presidente de turno del Consejo de Ministros. Ni los 26 otros jefes de Estados o de Gobierno, ni siquiera el presidente del Consejo Europeo, Donald Tusk, estaban al corriente. Habiendo descubierto todo, la noche misma del Consejo Europeo, han reenviado el examen de conformidad jurídica a la cumbre del 18 de marzo.

¿Que contiene entonces el acuerdo ?

El objetivo de este acuerdo es el de parar la llegada de migrantes que utilizan barcos de fortuna que encuentran con los traficantes a un precio extremadamente altos para atravesar, con mucho riesgo, el mar que separa las costas turcas de las islas griegas y por ende de Europa,

El elemento principal es entonces la devolución sistemática de todos los migrantes, Sirios y otros, que llegaran sobre las islas griegas desde Turquía a partir del domingo 20 de marzo. Según el esquema adoptado llamado « uno por uno » cada devolución a Turquía se acompañará de la reinstalación en uno de los países voluntarios de la Unión Europea de un refugiado sirio registrado en Turquía. Las devoluciones y las reinstalaciones deben empezar el mismo 4 de abril. Es esta devolución sistemática que pone problemas no solamente jurídicos ,si no sobre todo éticos.

Es cierto que respecto al primer proyecto del 7 de marzo, no habrá mas expulsiones colectivas ni represiones. Efectivamente el nuevo acuerdo prevé que todos los migrantes deben ser registrados a su llegada a Grecia, y la eventual demanda de asilo en Grecia tratada individualmente .Los juristas aseguran que esto hace el dispositivo previsto conforme a las leyes internacionales y europeas.

¿Pero que esperanza le queda a esos migrantes que han arriesgado sus vidas ?

¿Cuántos serán al final acogidos en Europa ?

En esta espera ,¿cuales serán las condiciones de vida en Turquía ?

Parece cierto que los que demandan asilo en Grecia no serán, en principio devueltos..

La amplitud , muy limitada del plan sorprende frente a los 2,7 millones de refugiados acogidos en Turquía y algunos otros cientos de miles en los países limítrofes de Siria (Jordania y Líbano esencialmente), porque al final serán solamente 72000 plazas entre los cuales están las 18000 plazas de acogida de refugiados que algunos Estados miembros están dispuestos a acoger desde el año pasado en el mes de julio.

La Comisión Europea es la encargada de coordinar esta empresa « hercúlea » que necesitara de 4000 personas provenientes de Estados miembros voluntarios (de momento solos unos veinte) y un presupuesto estimado en 300 millones de euros, financiados por el presupuesto europeo del 2016.La Comisión estima que, en efecto, la operación necesitara un buen miliar de jueces, expertos de asilo e interpretes, casi 1800 policías así como unos 1000 militares y agentes de seguridad .Se trata para ellos de ayudar Grecia a registrar los migrantes a su llegada ,las eventuales candidaturas al asilo en Grecia y después tratar individualmente todas las

candidaturas para el asilo en Grecia, así como los recursos eventuales en caso de denegación y en fin poner en marcha la acogida.

Se precisa que es una medida temporánea y extraordinaria que debería terminar cuando se habrán terminado las travesías ilegales y mortales, organizadas por los traficantes , entre Turquía y las islas griegas o, como prevé el acuerdo, que el mecanismo habrá probado que no funciona

¿Que pasa con los millones prometidos a Turquía ?

Un primer tramo de 3 milardos había sido acordado el año pasado en el cuadro de una facilitación para los refugiados en Turquía que debía asegurar la financiación de proyectos en favor de las personas bajo protección temporánea :una primera lista de proyectos concretos especialmente en el sector sanitario .educación, las infraestructuras de las zonas interesadas para la acogida de refugiados, la ayuda alimentaria, así como otros gastos corrientes ya han sido financiados ,pero otros proyectos deberían ser definidos enseguida y puestos en marcha. Una vez que este primer tramo de 3 milardos habrá sido utilizado, un tramo adicional de la misma cantidad será distribuido de aquí hasta la fin del 2018. Se trata entonces de gastos en favor de los refugiados. Hay además que subrayar que como Turquía no es el solo país de acogida de refugiados sirios, bien es verdad que es el país que soporta la mayor carga, el Líbano, Jordania e Irak así como los Sirios que son desplazados en la misma Siria han también recibido una asistencia de 4,2 milardos financiados por la Unión Europea.

La Unión Europea, habiendo ya constatado en 2015 ,la falta absoluta de solidaridad entre sus Estados miembros acerca de la repartición de plazas de acogida y aun mas este año al filo de los muros de espinos alzados individualmente por los que se encuentran en la ruta de los Balcanes, y entonces su incapacidad de acoger físicamente los migrantes que tocan a sus puertas , ha elegido más bien meter manos al bolsillo. ¿De esta manera no pierde la UE su alma y no renuncia así a los valores de solidaridad y de humanismo de los cuales había hecho gala en el mundo ?

¿Turquía tiene un futuro europeo ?

Las contrapartidas ofrecidas por la UE a Turquía no pueden dar la ilusión por lo que se refiere a la aceleración de las negociaciones para la adhesión de la Turquía :solamente un aporte suplementario –el Budget –en vez de los cinco inicialmente previstos por la Comisión, será examinado bajo la presidencia de los Países Bajos. Lo que parece demostrar que el acceso de la Turquía va a ser una quimera.

Además uno puede constatar cada día la deriva autoritaria del presidente Erdogan, la libertad de expresión coartada por la puesta bajo tutela de los periódicos de la oposición (especialmente a la vigilia de los encuentros UE-Turquía),La Corte Constitucional acusada y amenazada. En los dos casos, es el corazón del Estado de Derecho que golpean el presidente y su partido islamo-conservador. En otros términos, Turquía no cumple ciertamente los criterios de adhesión política (llamados de Copenhague) Esta es una razón de mas para pensar que el acceso de la Turquía es una quimera.

Cuanto a la cuestión de acelerar la liberalización de los visados para los ciudadanos turcos

que quieren entrar en el espacio Schengen al final de junio, a más tardar, depende del hecho que la Turquía tome las medidas legislativas y reglamentarias comprometidas en 2013. Para hacer esto, Turquía tiene que cumplir con 72 criterios de un documento comunitario titulado « Hoja de ruta para los visados ». ¿Vosotros habías dicho a más tardar el mes de junio ?

Preguntas

Hará falta evidentemente seguir atentamente la puesta en marcha sobre el terreno, que parece ya extremadamente difícil sobre todo averiguar que los traficantes hayan sido desalentados y/o arrestados y puestos en manos de la justicia, y los migrantes mismos que no quieran continuar con esas vías de acceso marítimas. Es posible que otras vías se abran, pasando por el Sur de Italia (Lampedusa) o España ([...también cabe mejor solución.. la tumba.....](#))

Uno puede también esperar que la comunidad internacional la ONU, tome carta en el asunto y busque soluciones internacionales (y no solamente europeas) como ha sido el caso de la última grande crisis de los años 80 para la acogida de refugiados indochinos

Allende la lectura de este acuerdo ,uno puede ya ponerse varias preguntas

¿Europa entera ha abandonado, como algunos certeramente le reprochan, sus responsabilidades humanitarias hacia los refugiados y sus valores fundamentales de deberes de acogida y de respecto de la dignidad humana ?

¿O tenemos mas bien que recentrar las criticas sobre las responsabilidades políticas populistas que ponen fin a esta ética y de sus valores humanitarios , por ejemplo en Hungría, Polonia o Dinamarca ?

¿Debemos denunciar que una especie de real-politik en materia de migrantes y de refugiados haya cogido el paso sobre los impulsos de generosidad que llevaron la Merkel al principio de la crisis ? O juzgáis que el acuerdo ,donde Mme Merkel ha jugado una partida importante, una solución realista ,pero sin duda cínica, para poner fin a la llegada de refugiados ? ¿No había otras mejores soluciones para calmar las tensiones entre los Estados miembros ?

¿Se puede realmente admitir que Turquía es un « país seguro » para los refugiados que son devuelto hacia ella ,y no debemos creer ,como Amnesty Internacionl, que ella devuelve los Sirios en su país, como lo hace para los Afganos y los Pakistaníes ?

¿Cuales serian vuestras respuestas a estas preguntas u otras que queréis poner ?

¿Cuales son vuestras reacciones a este acuerdo ? Cuales son los comentarios que os suscitan ?

Esperamos vuestras respuestas y vuestras preguntas a : info@fefm.eu

El Consejo de administración del FEFM